

Ref. nr.	Fase	Label	Onderwerp	Vraag	Antwoord
1	Inschrijffase	Juridisch	Vraag NVI - GIBIT-2020	Art. 22.6 Beperkte voortzetting van ICT Prestatie Bent u bereid om van dit artikel uit te zonderen Programmatuur en daarmee samenhangende (onderhouds, support en andere) diensten waarvoor Leverancier afhankelijk is van derden (toeleveranciers) bijvoorbeeld omdat leverancier niet de (volledig) rechthebbende is met betrekking tot het intellectuele eigendom van de betreffende programmatuur? Immers als de betreffende derde voortgezet gebruik / onderhoud niet of slechts tegen een hoger tarief toestaat kan niet van leverancier worden verwacht dat hij terzake een gebruiksrecht blijft verstrekken c.q. voornoemde diensten blijft verlenen.	Niet akkoord. Dit dient Contractant zelf te ondervangen met de juiste contractuele afspraken met haar toeleveranciers / derden.
2	Inschrijffase	Juridisch	Vraag NVI - GIBIT-2020	Art. 20.14, 22.6, 22.7, 22.8 en 22.9 Exit-plan, overstap, beperkte voortzetting, overdracht en verlengd gebruik. De artikelen 20.14, 22.6, 22.7, 22.8 en 22.9 gaan over de exit en de periode na de exit. Er worden aspecten beschreven die voor ons niet acceptabel zijn. In een exit-plan wordt uitgebreid ingegaan op alle aspecten van de exit zo ook de termijn, gevolgen beëindiging en criteria voor enig voortgezet gebruik. Wij stellen voor op dit punt specifieke afspraken te maken met als doel dat het exit-plan naadloos aansluit op onze specifieke dienstverlening. Omdat het hier gaat om maatwerk, verzoekt Inschrijver u om na voorlopige gunning hierover specifieke afspraken te maken. Bent u hiertoe bereid?	Niet akkoord. Deze GIBIT-artikelen zijn van groot belang voor de Gemeente voor een ordentelijke exit procedure in het kader van de continuïteit van de bedrijfsvoering. Conform artikel 9.1 van de Overeenkomst is Contractant verplicht om nu al een exit-plan op te stellen. Conform artikel 22.1 van GIBIT 2020 zullen Contractant en de Gemeente dit exit plan gezamenlijk vaststellen. Dit plan dient binnen drie maanden na ingebruikname te worden vastgesteld.
3	Inschrijffase	Juridisch	Vraag NVI - GIBIT-2020	Art. 17.4 Intellectuele eigendom In artikel 17.4 wordt melding gemaakt van overdracht van het Intellectueel Eigendomsrecht in geval van maatwerk. Omdat alles wat wij bouwen een relatie heeft met onze standaard programmatuur, waarop wij het Intellectueel Eigendomsrecht uitoefenen, is het niet mogelijk om dit over te dragen. Het maximale dat we kunnen doen in voorkomende gevallen is een exclusief licentierecht overeen te komen. Dit doet recht aan de door ons gehanteerde licentiestructuur. Gaat u hiermee akkoord?	Akkoord. Dit zal worden verwerkt in de Overeenkomst door het artikel 10.2 te wijzigen in: "<i>In afwijking op artikel 17.4 van GIBIT 2020 berust het intellectuele eigendom op Maatwerkprogrammatuur bij Contractant. De Gemeente verkrijgt een onherroepelijk en niet-exclusief Gebruiksrecht op de (Maatwerk)Programmatuur alsmede op Upgrades en Updates.</i>"
4	Inschrijffase	Juridisch	Vraag NVI - GIBIT-2020	10.1 Garanties Dit artikel spreekt over garanties, wat in onze ogen ver gaat. Daarom het volgende tekstvoorstel waarbij uitgegaan wordt van een maximale inspanning: Leverancier spant zich er maximaal voor in dat: i) de ICT Prestatie de overeengekomen eigenschappen zal bevatten en voldoet aan het Overeengekomen gebruik; ii) hij alleen Personeel inzet dat beschikt over de overeengekomen dan wel voor het verrichten van de ICT Prestatie benodigde vaardigheden en kwalificaties, rekening houdend met de aard van de te leveren ICT Prestatie en de wijze waarop Leverancier zich als deskundige heeft gepresenteerd. Hij garandeert dat het door hem ingezette personeel voldoet aan de eisen die dienaangaande aan een vergelijkbare dienstverlener als redelijk bekwaam en redelijk handelend vakgenoot mogen worden gesteld; iii) hij ten minste tot 2 jaar na datum van Acceptatie Onderhoud kan plegen op de ICT Prestatie; iv) de ICT Prestatie voldoet en (bij Onderhoud) zal blijven voldoen aan de relevante wet- en regelgeving. Kunt u hiermee akkoord gaan?	Niet akkoord. De Gemeente wil de garantie dat de Contractant ervoor instaat dat hij levert wat is overeengekomen.
5	Inschrijffase	Juridisch	Vraag NVI - GIBIT-2020	Art. 6.7 en 7 Acceptatie Op acceptatie wordt in meerdere artikelen GIBIT 2020 ingegaan. In vrijwel alle gevallen is er sprake van een eenzijdige benadering van de acceptatieprocedure. Zo is het, ook in geval de acceptatietest niet door toedoen van Opdrachtnemer maar Opdrachtgever mislukt, toch een reden om het project op te schorten en zelfs te ontbinden (art. 7.5). De acceptatie is een belangrijk onderdeel van de implementatieprocedure en formeel de overdracht van Project naar Exploitatie en beide partijen dienen dit serieus te nemen. Dat betekent dat de juridische context op dit punt de belangen van beide partijen moet bevatten, wat nu helaas niet het geval is. Bent u bereid een bepaling over de verwijtbaarheid aan opdrachtnemer op te nemen?	Niet akkoord. In art. 6.7 GIBIT 2020 staat expliciet "<i>Indien de in artikel 6.5 bedoelde ketentest niet slaagt, en Leverancier aantoonst dat dit niet aan hem toerekenbaar is, dan: [...]</i>". Daarnaast zit art. 7.5 van GIBIT 2020 op een ontbindingsmogelijkheid (optie, dus geen verplichting) indien een tweede acceptatie wordt afgekeurd. Tevens gelden de eisen E186 t/m E189 omtrent de test en acceptatieprocedure en dient Contractant voor de Implementatie een Implementatieplan op te stellen (Gunningscriterium B). Het door de Gemeente goed te keuren Implementatieplan dient op gedetailleerde wijze beschrijven op welke wijze (onderdeel ix) de Acceptatieprocedure zal worden uitgevoerd. Het ingediende Implementatieplan vormt het startpunt om gezamenlijk te komen tot een definitieve aanpak (eis E167).

6	Inschrijffase	Juridisch	Vraag NVI - GIBIT-2020	13.3 Aansprakelijkheid In artikel 13.3 staat: De in lid 1 bedoelde aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade, is beperkt tot een bedrag van € 1.250.000,— per gebeurtenis. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis. De hoogte van de aansprakelijkheid vinden wij niet proportioneel en niet acceptabel. Kunt u deze tekst vervangen door het volgende tekstvoorstel? 13.3 De in lid 1 bedoelde aansprakelijkheid voor persoons- en zaakschade en daaruit voortvloeiende schade, is beperkt tot een bedrag van 2x de Jaarvergoeding per gebeurtenis. Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis.	Niet akkoord. In het Beschrijvend document is in par. 6.3 (Economisch & financiële draagkracht) opgenomen dat Contractant zich gedurende de looptijd van de Overeenkomst adequaat heeft verzekerd en dient te beschikken over een bedrijfs- en beroepsaansprakelijkheidsverzekering met een minimale dekking per gebeurtenis of een reeks opeenvolgende gebeurtenissen van € 500.000,- en een minimale jaarlijkse dekking van € 1.000.000,-. Deze bedragen zijn al een aanpassing t.o.v. artikel 13.3 en zullen ook als zodanig in de Overeenkomst worden opgenomen: "<i>In afwijking op artikel 13.3 van GIBIT 2020 geldt dat Contractant zich gedurende de looptijd van de Overeenkomst adequaat dient te verzekeren en daarvoor dient te beschikken over een bedrijfs- en beroepsaansprakelijkheidsverzekering met een minimale dekking per gebeurtenis of een reeks opeenvolgende gebeurtenissen van € 500.000,- en een minimale jaarlijkse dekking van € 1.000.000,-.</i>"
7	Inschrijffase	Juridisch	Vraag NVI - GIBIT-2020	13.4 Aansprakelijkheid In artikel 13.4 (aansprakelijkheid) staat nu: 13.4 De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot tien maal de Jaarvergoeding per gebeurtenis. De totale aansprakelijkheid per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan twintig maal de Jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis. De hoogte van de aansprakelijkheid is niet proportioneel en niet acceptabel. Voor ons is 2 maal de jaarvergoeding redelijkerwijs te verzekeren. Kunt u deze tekst vervangen door het volgende tekstvoorstel? 13.4 De aansprakelijkheid voor overige schade is beperkt tot 2x de Jaarvergoeding per gebeurtenis.	Zie antwoord op ref. nr. 6
8	Inschrijffase	Juridisch	Vraag NVI - GIBIT-2020	Verzoek tot toevoeging (13.7 Aansprakelijkheid) Wij vragen u de totale aansprakelijkheid te maximeren onder een aparte, nieuw artikel. Dat zou 13.7 zijn. Ons tekstvoorstel is als volgt: De totale aansprakelijkheid van dit gehele artikel 13 per jaar bedraagt evenwel nooit meer dan twee maal de Jaarvergoeding (ongeacht het aantal gebeurtenissen). Samenhangende gebeurtenissen worden daarbij aangemerkt als één gebeurtenis.	Zie antwoord op ref. nr. 6
9	Inschrijffase	Juridisch	Vraag NVI - GIBIT-2020	Artikel 15.5 bevat een boetebepaling op schending van geheimhouding. Geheimhouding ziet op ‘hetgeen hun bij de uitvoering van de Overeenkomst ter kennis komt, en waarvan zij het vertrouwelijke karakter kennen of redelijkerwijs kunnen vermoeden’. Betreft dus een ruime (en feitelijk onduidelijke) omschrijving van hetgeen waar de geheimhouding op ziet c.q. voor geldt. Wij stellen daarom voor artikel 15.5 niet van toepassing te verklaren en een schending daarvan te laten vallen onder het artikel over aansprakelijkheid.	Niet akkoord.
10	Inschrijffase	Juridisch	Vraag NVI - GIBIT-2020	artikel 17.4 Artikel 17.4 Intellectuele eigendom. Wij zijn leverancier van een applicatie waarin schaalbaarheid leidend is. Dit betekent in praktijk dat wij weinig tot geen maatwerk leveren. Graag willen we dit artikel daarom laten vervallen of herschrijven in het volgende: Het intellectuele eigendom op Maatwerkprogrammatuur berust bij Leverancier tenzij schriftelijk anders overeengekomen.	Zie antwoord op ref. nr. 3
11	Inschrijffase	Juridisch	Vraag NVI - GIBIT-2020	Artikel 18.1 Toegang tot data en autorisaties. Hier staat: Leverancier stelt Opdrachtgever gedurende de looptijd van de Overeenkomst in staat om tijdens normale kantoortijden dan wel overeengekomen beschikbaarheidstijden te allen tijde toegang te krijgen tot de met de ICT Prestatie ten behoeve van Opdrachtgever verwerkte gegevens, alsmede de daarbij ingestelde (instellingen met betrekking tot) autorisaties en de specifiek voor Opdrachtgever gemaakte instellingen (bedrijfsregels, macro's, etc). Wij verzoeken u dit artikel te vervangen voor de volgende tekst: Leverancier stelt Opdrachtgever (tijdens normale kantoortijden of in voorkomend geval: gedurende de overgekomen beschikbaarheidstijden) tijdens de looptijd van de Overeenkomst in staat om te allen tijde toegang te krijgen tot de met de ICT Prestatie ten behoeve van Opdrachtgever verwerkte gegevens.	Akkoord. De volgende zin in dit artikel wordt verwijderd: "<i>alsmede de daarbij ingestelde (instellingen met betrekking tot) autorisaties en de specifiek voor Opdrachtgever gemaakte instellingen (bedrijfsregels, macro's, etc).</i>"

12	Inschrijffase	Contract	Vraag NVI - Bijlage 7a concept overeenkomst	Artikel 2.3 luidt als volgt: 2.3. De navolgende documenten maken deel uit van deze overeenkomst. Voor zover deze documenten met elkaar in tegenspraak zijn, prevaleert het eerdergenoemde document boven het later genoemde: - Deze overeenkomst; - Verwerkersovereenkomst; - Service Level Agreement; - Verslag verificatiegesprek; - De vragen en antwoorden uit de Nota('s) van Inlichtingen waarbij een latere Nota prevaleert boven een eerdere Nota; - Beschrijvend document, inclusief Bijlagen; - Inschrijving Contractant. Vraag: Dient de GIBIT nog aan dit overzicht toegevoegd te worden?	Zie artikel 2.2. Op deze opdracht zijn de GIBIT 2020 van toepassing. De GIBIT is als bijlage opgenomen als onderdeel van het Beschrijvend document en valt daarmee onder punt 6. Afwijkingen op de GIBIT 2020 zijn of worden verwerkt in de in rangorde hogere documenten.
13	Inschrijffase	Contract	Vraag NVI - Bijlage 7a concept overeenkomst	Artikel 10. (Zie ook onze vraag bij art 17.4 bij GIBIT.) Wij zijn leverancier van een applicatie waarin schaalbaarheid leidend is. Dit betekent in praktijk dat wij weinig tot geen maatwerk leveren. Graag willen we dit artikel daarom laten vervallen of herschrijven in het volgende: Tekstvoorstel voor Artikel 10.2: intellectuele eigendom op Maatwerkprogrammatuur berusten bij Leverancier tenzij schriftelijk anders overeengekomen. Bent u hiermee akkoord?	Zie antwoord op ref. nr. 3
14	Inschrijffase	Contract	Vraag NVI - Bijlage 7a concept overeenkomst	De referentie in 10.2 naar artikel 12.3 GIBIT klopt niet want 12.3 bestaat niet in de GIBIT 2020. Voorstel om 10.2 volledig te verwijderen om verwarring te voorkomen.	Zie antwoord op ref. nr. 3 Artikel 10.2 wordt vervangen.
15	Inschrijffase	Contract	Vraag NVI - Bijlage 7a concept overeenkomst	Artikel 11.3: Een vast tarief zonder indexatie is, helemaal in deze tijd, niet redelijkerwijs te verwachten van leveranciers. Het lijkt ons eerlijker en transparanter om de prijs gedurende de hele looptijd te indexeren, daarom volgend tekstvoorstel. Graag artikel 11.3 vervangen door: Het is Leverancier toegestaan om de jaarlijks te indexeren conform de consumentenprijsindex (CPI 00000 Alle bestedingen; 2015=100) zoals gepubliceerd door het Centraal Bureau voor de Statistiek.	Deels akkoord. Dit artikel wordt aangepast, waarbij zal worden verwezen naar de indexeringsvoorwaarden van GIBIT 2020 artikel 9.8.
16	Inschrijffase	Inhoud	PvE - W14	Ons is onduidelijk wat u bedoelt met "modelwaarde per vierkante meter" moet aansluiten bij "gehanteerde vierkante meterprijs"? Wordt hier niet bedoeld dat per segment, wijk of buurt de modelwaarden moeten aansluiten op de geïndexeerde, gecorrigeerde transactieprijzen? Wat is "de gehanteerde vierkante meterprijs"?	Min of meer wordt dat bedoeld. Het is niet persé noodzakelijk dat dit moet aansluiten, maar het is wel noodzakelijk dat er inzicht is in: a) De modelwaarde: is wat de applicatie zelfstandig genereerd op basis van de modelinrichting en bijvoorbeeld PMA. b) De gehanteerde vierkante meterprijs: is het daadwerkelijk berekende kengetal voor de taxatie. c) Verklaring van het eventuele verschil.
17	Inschrijffase	Inhoud	PVE - W15	a) Omdat er meer dan alleen waardebezwaren zijn: welke applicatie communiceert met het digitale loket over de voortgang van de bezwaarafhandeling: is dat de belastingapplicatie of de waarderingapplicatie? b) Kunt u aangeven over welke faciliteiten (API's of iets dergelijks) het digitale loket beschikt om dergelijke informatie uit te wisselen?	a) De belastingapplicatie communiceert met het digitale loket over de status van de bezwaarafhandeling b) Dit betreft een standaard koppeling tussen de belastingapplicatie en waarderingapplicatie voor de bezwaarafhandeling via de werkstroom. De bedoeling is dat WOZ bezwaren worden geregistreerd in de belastingapplicatie. Het advies van de taxateur, dus de eventuele waardewijziging, vindt plaats in de waarderingapplicatie. Dit wordt teruggeleverd via de koppeling. De bezwaargrievens en financiële afhandeling vindt vervolgens weer plaats via de belastingapplicatie.
18	Inschrijffase	Inhoud	PVE - W16	Heeft de belastingapplicatie mogelijkheden om dergelijke informatie aan de waarderingapplicatie door te geven?	De registratie van de naam van de gemachtigde wordt geregistreerd in de belastingapplicatie. Via de koppeling tussen de belastingapplicatie en de waarderingapplicatie is het wenselijk dat dit gegeven worden doorgegeven aan de waarderingapplicatie, of dat dit gegeven in bulk kan worden ingelezen in de waarderingapplicatie.
19	Inschrijffase	Inhoud	PVE - E39	Waardeontwikkeling per periode? Volstaat standaard per jaar?	De waardeontwikkeling per jaar is het minimum, bij voorkeur is dit flexibel.
20	Inschrijffase	Inhoud	PVE - E41	Welke koppelingsystematiek heeft de gemeente hier voor ogen?	Op dit moment beschikt de Gemeente nog niet over een managementrapportage tool. Deze tool wordt pas aangeschaft na gunning van de waarderingapplicatie. Uitgangspunt is dat de tool toegang krijgt tot de data in de waarderingapplicatie op basis van een geautomatiseerde 'koppeling' en geen handmatige overdracht van data.
21	Inschrijffase	Inhoud	PVE - E63	Wordt hier bedoeld dat modelwaarden handmatig moeten kunnen worden overschreven?	De modelwaarden overschrijf je niet, deze wil je behouden. Wat de Gemeente wil is dat je het kengetal van de daadwerkelijke taxatie (handmatig) kan aanpassen, waarbij je nog wel weet wat de modelwaarde is.
22	Inschrijffase	Inhoud	PVE - E68	Hoe ontvangt de waarderingapplicatie het signaal en hoe kunnen de formulieren door de waarderingapplicatie worden opgevraagd?	De Gemeente voorziet dat via de koppeling tussen de belastingapplicatie en de waarderingapplicatie een bericht wordt verzonden die in de werkstroom terecht komt (net zoals bij bezwaren of beroepen). Alternatief voor de korte termijn is dat dit als tijdelijke handmatige tussenoplossing in bulk kan worden ingelezen in de waarderingapplicatie. Zie voor het opvragen van de formulier het antwoord op ref. nr. 23.
23	Inschrijffase	Inhoud	PVE - E114	Wat voor soort link is dit, de waarderingapplicatie en de belastingapplicatie staan niet bij elkaar? Kan dat bijvoorbeeld via een beveiligde link via een web browser?	De Gemeente wenst een gebruiksvriendelijke oplossing, zodat gebruikers geen extra handelingen hoeven te verrichten of documenten hoeven te zoeken die bij het object horen. Hoe dit technisch kan worden ingericht is aan de Contractant.

24	Inschrijffase	Inhoud	PVE - E150	Vraag voor NVI: hoe staat men tegenover anonimisering van productiegegevens als deze voor testdoeleinden moeten worden gebruikt?	De testomgeving is een afgeleide van de productieomgeving en identiek, zoals in eis E149 beschreven. Uitgangspunt is dan ook dat dezelfde beveiligingseisen gelden voor beide omgevingen. De testomgeving heeft daarnaast dezelfde gebruikers binnen de Gemeente als de productieomgeving. Voor de Gemeente is het daarom onduidelijk waarom u productiegegevens wilt anonimiseren voor testdoeleinden.
----	---------------	--------	------------	--	---